



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 43 PŽ-1560/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Marine Veljak, sutkinje izvjestiteljice i Dubravke Zubović, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju, Zagreb, Poljanička 5, OIB 99690438003, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Industrogradnja programi d.d., Pula, Dalmatinova 4, OIB 43893033072, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1264/2021-203 od 17. ožujka 2023., u sjednici vijeća održanoj 23. svibnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Industrogradnja programi d.d., Pula, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1264/2021-203 od 17. ožujka 2023.

Obrazloženje:

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1264/2021-203 od 17. ožujka 2023. prvostupanjski sud je ukinuo odluku skupštine vjerovnika stečajnog dužnika od 17. ožujka 2023. kojom se daje suglasnost stečajnoj upraviteljici za izdavanje punomoći za zastupanje u postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-567/2022.

2. U obrazloženju se u bitnom navodi da su na skupštini vjerovnika održanoj 17. ožujka 2023. stečajni vjerovnici većinom glasova donijeli odluku kojom se daje suglasnost stečajnoj upraviteljici za izdavanje punomoći za zastupanje stečajnog dužnika u postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-567/2022, koju je prvostupanjski sud, ocijenivši da je protivna zajedničkim interesima svih vjerovnika, pozivajući se na odredbu čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) (kojom je propisano da će sud na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluke skupštine vjerovnika ako su protivne zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika), odmah na skupštini na kojoj je donesena, po službenoj dužnosti, ukinuo. Kako se radi o tražbini koju je priznala stečajna upraviteljica, ali su je osporili drugi

stečajni vjerovnici – INVESTPROJEKT d.o.o. i INDUSTROGRADNJA d.d., na parnicu je, radi utvrđivanja osporene tražbine, u skladu s odredbom čl. 266. st. 2. SZ-a upućen stečajni vjerovnik kojem su stečajni vjerovnici osporili tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj. Budući da osporavatelji, prema citiranoj izričitoj zakonskoj odredbi, u toj parnici nastupaju u ime i za račun stečajnog dužnika, a ne zastupa ga stečajna upraviteljica, koja je priznala tražbine, davanje ovlasti stečajnoj upraviteljici na izdavanje punomoći za zastupanje u tom postupku je, po mišljenju prvostupanjskog suda, protivno zajedničkom interesu svih vjerovnika.

3. Protiv citiranog rješenja žali se stečajni vjerovnik Industrogradnja programi d.d. Pula zbog bitne povrede odredaba stečajnog odnosno parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenih i protumačenih ključnih činjenica i pogrešnih zaključaka i posljedično pogrešne primjene materijalnog prava. Žalitelj prvenstveno navodi da je sud ukinuo odluku koju je sam prethodno formulirao, pri čemu ni vjerovnici ni stečajna upraviteljica nisu tražili donošenje takve odluke. Žalitelj navodi da je jasno da u parnici pod poslovnim brojem P-567/2022 na koju su upućeni vjerovnici koji su osporili tražbinu Karlovačke banke d.d. koju je priznala stečajna upraviteljica stečajnog vjerovnika ne zastupa stečajna upraviteljica nego osporavatelji, no kako su pozivi i pismena u tom postupku upućeni stečajnoj upraviteljici, ona nije znala o čemu se radi, a kako nije mogla pristupiti ročištu, tražila je uputu i ovlaštenje za davanje punomoći odvjetniku samo za potrebe raščišćavanja opisane situacije, a ne za zastupanje u navedenom predmetu. Žalitelj smatra da je postupanje suda izraz samovolje i arbitrarnosti, a kako je iz izjave stečajnog upravitelja jasno i nesporno da za stečajnog dužnika ne bi nastupili nikakvi troškovi i smatra da je interes svih vjerovnika utvrđivanje odnosno uređivanje pozicije stečajnog dužnika kako u svim, tako i u ovom postupku, predlaže pobijano rješenje ukinuti i eventualno vratiti na ponovni postupak prvostupanjskom sudu.

4. Ispitavši prvostupanjsko rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čla. 356. ZPP-a), ovaj sud je ocijenio da žalba nije osnovana.

5. Uvidom u spis ovaj sud je utvrdio da je podneskom od 10. ožujka 2023. (list 3341. i 3342 spisa) stečajni vjerovnik Karlovačka banka d.d. skrenula pažnju prvostupanjskom sudu da je davanje suglasnosti stečajnoj upraviteljici za davanje punomoći za zastupanje u postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-567/2022 bespredmetno te da donošenje te odluke treba skinuti s dnevnog reda, budući da taj postupak Karlovačka banka d.d. kao tužitelj vodi protiv društva Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju u ime i za račun kojeg nastupaju osporavatelji Investprojekt d.o.o. Zagreb i Industrogradnja d.d. Varaždin, što znači da stečajnog dužnika ne zastupa stečajna upraviteljica nego osporavatelji.

6. Očitujući se, u skladu sa zaključkom prvostupanjskog suda od 14. ožujka 2023., na navode Karlovačke banke d.d., stečajna upraviteljica Davorka Huljev je

izjavila (list 3351. i 3352. spisa) da je ovlaštenje za davanje punomoći zatražila opreza radi, jer u trenutku kad je zaprimila poziv za pripremno ročište nije znala ni mogla znati o čemu se radi jer joj je poziv upućen kao zakonskom zastupniku stečajnog dužnika. Ako ne mora pristupiti tom ročištu, slaže se da izdavanje punomoći za zastupanje nema svrhe. S obzirom na to da je stečajna upraviteljica usprkos tome ostala kod svog prijedloga da joj vjerovnici daju suglasnost za izdavanje punomoći za zastupanje u postupku poslovni broj Povrv-567/2022, na skupštini vjerovnika 17. ožujka 2023. vjerovnici su raspravljali o predmetnoj odluci te je većinom glasova donesena odluka kojom je stečajnoj upraviteljici dana suglasnost za izdavanje punomoći u predmetu.

7. U odnosu na žalbene razloge, prije svega treba reći da činjenica da je sud ukinuo odluku koju je prethodno sam formulirao kao ni činjenica jesu li stečajni vjerovnici odnosno stečajna upraviteljica tražili donošenje upravo takve odluke nisu ni od kakvog značaja za ocjenu je li ta odluka protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. U svakom slučaju, donošenje takve odluke je inicirala stečajna upraviteljica, s obrazloženjem da je ovlaštenje za davanje punomoći zatražila opreza radi, jer u trenutku kad je zaprimila poziv za pripremno ročište nije znala ni mogla znati o čemu se radi jer joj je poziv upućen kao zakonskom zastupniku stečajnog dužnika, a stečajni vjerovnici su je donijeli, iako je na skupštini vjerovnika razjašnjeno da se poziv odnosi na parnični postupak kojeg Karlovačka banka d.d. kao tužitelj vodi protiv društva Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju (dakle protiv stečajnog dužnika) u ime i za račun kojeg nastupaju osporavatelji Investprojekt d.o.o. Zagreb i Industrogradnja d.d. Varaždin (s obzirom da je stečajna upraviteljica potraživanje Karlovačke banke u stečajnom postupku priznala, a Investprojekt d.o.o. Zagreb i Industrogradnja d.d. Varaždin su ga osporili).

8. Budući da je odredbom čl. 266. st. 2. SZ-a izričito propisano da u parnici na koju je upućen stečajni vjerovnik radi utvrđivanja tražbine koju je priznao stečajni upravitelj, a osporio koji od stečajnih vjerovnika, osporavatelj nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika, što znači da u toj parnici stečajnog dužnika ne zastupa stečajna upraviteljica nego osporavatelji, prvostupanjski sud je, pravilno ocijenivši da, osim što bi to bilo protivno zakonu, nije u zajedničkom interesu vjerovnika da u toj parnici, koja se vodi radi utvrđenja osporene tražbine, stečajnog dužnika zastupa stečajna upraviteljica koja je u stečajnom postupku priznala tražbinu koja je predmet te parnice, jer je upitno kako će stečajna upraviteljica zastupati stav da tražbina ne postoji, kad ju je ranije priznala u tijeku stečajnog postupka. Naime, sud radi utvrđivanja osporene tražbine upućuje na parnicu onog vjerovnika čija je tražbina osporena, bez obzira na to tko je osporio tražbinu. Smisao odredbe čl. 266. st. 2. SZ-a je upravo u tome da se u parnici provede rasprava o tome postoji li osporena tražbina, što ne bi imalo smisla kad bi tuženika zastupala osoba koja je utuženu tražbinu u stečajnom postupku priznala, odnosno njezin punomoćnik. Upravo zato što nema smisla i nije moguće stečajnu upraviteljicu prisiljavati na osporavanje tražbine koju je priznala, zakonom je izričito propisano da u parnici na koju je upućen stečajni vjerovnik radi utvrđivanja tražbine koju je priznao stečajni upravitelj, a osporio koji od stečajnih vjerovnika, u ime i za račun stečajnog dužnika nastupa osporavatelj. Stoga je i po ocjeni ovog suda predmetna odluka kojom je stečajnoj upraviteljici dana suglasnost za izdavanje punomoći za zastupanje stečajnog dužnika

u postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-567/2022 protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

9. Osim što u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika nije da u parnici koja se vodi radi utvrđenja osporene tražbine stečajnog dužnika zastupa stečajna upraviteljica koja je u stečajnom postupku priznala tražbinu koja je predmet te parnice, jer je upitno kako bi se njezin stav odrazio na vođenje parnice i na upute punomoćniku kojeg bi ona odredila, davanje punomoći za zastupanje u parnici je protivno interesima stečajnih vjerovnika i iz razloga što ono sigurno stvara obvezu davanja naknade punomoćniku za zastupanje, a time se umanjuje stečajna masa.

10. Kad bi bila riječ samo o davanju punomoći za uvid u parnični spis, što je stečajna upraviteljica zapravo tražila prije nego je stečajni vjerovnik Karlovačka banka d.d. podneskom od 10. ožujka 2023. izvijestila sud da je predmet parnice poslovni broj Povrv-567/2022 tražbina koju je stečajna upraviteljica stečajnog dužnika u stečaju priznala, napominje se da je uvid u spis radnja koju je dužan obaviti stečajni upravitelj koji ima položen stručni ispit i može utvrditi radi čega se vodi parnica, a osim toga to nije radnja takvog značaja da bi za davanje punomoći za uvid u spis bila potrebna suglasnost skupštine vjerovnika.

11. Slijedom iznijetog, prvostupanjski sud je osnovano, na istoj skupštini na kojoj je donesena, pravilnom primjenom materijalnog prava, po službenoj dužnosti, odluku skupštine vjerovnika od 17. ožujka 2023. kojom se stečajnoj upraviteljici daje suglasnost za davanje punomoći za zastupanje stečajnog dužnika u postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-567/2022, ukinuo.

12. Slijedom iznijetog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a žalba je odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje potvrđeno.

Zagreb, 23. svibnja 2023.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-30858-882ef**

Kontrolni broj: **0e5bf-4bfd3-51c0a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.